

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA SUKLADNO ODREDBAMA ZAKONA O FINACIJSKOM POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI (NN 108/12, 81/13, 112/13)

Po rješenju o otvaranju postupka

FINACIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće

Klasa: _____

Ur. br.: _____

Split, Moravicevo št. 24 b
(adresa)

PODACI O VJEROVNIKU

Naziv / ime i prezime TEHNOmaterijal d.o.o.

Adresa 21230 Žitnjak, Trg paladi vokal 3

OIB
vjerovnika 001516927774

Adresa e-pošte _____ Tel./mob. kontakt osobe 021 480-769

Temeljem čl. 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 81/13, 112/13) prijavljujem tražbinu prema dužniku:

PODACI O DUŽNIKU

Naziv / ime i prezime CETINA d.d.

Adresa 21230 Žitnjak, ul. Miljenka Preradovića 35

OIB
dužnika 93900394029

FINACIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

u iznosu: 149.095,04 kn
(ukupni iznos) 12-01-2016 1 kn,

od toga:

- glavnica 117.013,73 kn,
KLASA 110-07/15-06/5
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
PREDSTEČAJNE NAGODBE

- kamata 32.081,31 kn*

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela):

Presuda trgovačkog suda Split broj 13. Povr-232/13 od 26.10.2015.

Kao dokaz prilažem (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

1. Presuda trgovačkog suda Split broj 13. Povr-232/13 od 26.10.2015.
2. Račun (21) br. 3 od 02.12.2015.

*obračunata do dana otvaranja postupka



Za navedenu tražbinu raspoložem ovršnom ispravom (npr. ovršna sudska odluka, ovršna sudska nagodba, ovršna javnobilježnička isprava) te istu kao dokaz prilažem uz prijavu:

DA / NE

Naziv ovršne isprave: _____

Split, 08.01.2016.

Mjesto i datum

DOMINIK ARUA, odvjetnik, št. 1, Hercegovina 13, kao punomoćnik

Ime i prezime, svojstvo potpisnika prijave (čitko popuniti štampanim slovima)

vjerovnik, prava
prijateljske pomoći

Edy Tom

Potpis i pečat vjerovnika

ODVJETNIK
TOMISLAV ARUA
SPLIT Št. 13/1
Tel./fax 021 480-749

PUNOMOĆ

ODVJETNIK
TOMER LAV KRKA
SPLIT: Starceviceva 13/1
Tel./fax 021 480-749

Ovlašćujem (o) _____

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, izvršnom, zemljišno-knjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod _____

FILE

radi _____

pod poslovnim brojem _____

Ovlašćujem (o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa, poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnania, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem (o) da ga zamjenjuje _____

U *Splitu*, dana *08. 01.* 2016.god.

[Signature]
TEHNOmaterijal
d.o.o.
Tripalov voćnjak 3



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6, Split,

13. Povrv-232/13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

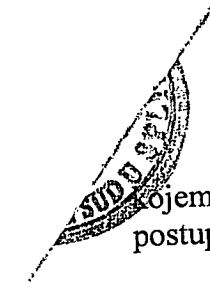
TRGOVAČKI SUD U SPLITU po sucu ovog suda Dei Meštrović Kocić, u pravnoj stvari tužitelja TEHNOMATERIJAL d.o.o. Sinj, Tripalov voćnjak 3, OIB: 00186927774, zastupan po Tomislavu Krka, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika CETINA d.d. Sinj, Ulica Miljenka Buljana 35, OIB: 98900394029, radi isplate, dana 26. listopada 2015. godine,

presudio je

- I. Platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ante Zlokić iz Splita pod posl. br. Ovr-3321/12 od 07. rujna 2012.g. kojim je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos od 86.789,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 11. veljače 2013.g. do isplate, po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, kao i u odnosu na srazmjerni dio troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.098,75 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 07. rujna 2012.g. do isplate, po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, – održava se na snazi.
- II. Ustanovljuje se da je tužitelj povukao tužbu na preostali dio utužene glavnice u iznosu od 200.079,87 kn sa zakonskom zateznom kamatom, pa se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ante Zlokić iz Splita pod posl. br. Ovr-3321/12 od 07. rujna 2012.g., u tom dijelu kao i u odnosu na srazmjerni dio troškova platnog naloga u iznosu od 3.000,00 kn sa zateznom kamatom – ukida.
- III. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju iznos od 29.125,00 kn po osnovu troškova postupka u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv ovršenika radi isplate iznosa 286.869,85 kuna.



Javni bilježnik je donio rješenje o ovrsi pod brojem Ovr-3321/12 od 07. rujna 2012.g. kojemu je pravovremeno prigovorio ovršenik, pa je rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik osporava potraživanje tužitelja navodeći da je točno da je tuženik tužitelju dužan po navedenim računima navedene iznose, međutim navedeni računi nisu dospjeli za plaćanje. Tuženik navodi da bi račun dospio na naplatu, roba mora biti pravodobno isporučena i popraćena atestnom dokumentacijom. Kako nije bilo atestne dokumentacije koja je sastavni dio isporučenog proizvoda, tuženik se obraćao tužitelju a na što se isti oglašio. Radi navedenog, tuženik smatra da navedeni računi nisu dospjeli na plaćanje.

Tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva te istakao da je prigovor tuženika u cijelosti neosnovan, te je predložio izvesti dokaz po vještaku knjigovodstveno financijske struke.

Odlučeno je izvesti dokaz vještačenjem po vještaku knjigovodstveno financijske struke, pa je sudski vještak Niko Krnić izradio vještvo i dostavio isto ovom sudu dana 22. srpnja 2014.g., te ispravak navedenog vještva od 15. rujna 2014.g. Na raspravi od 29. listopada 2014.g. tužitelj je naveo da je tuženik u međuvremenu platio iznos od 194.877,29 kn kako je to vještak i naveo u svom vještvu. Vještak je isto tako naveo da bi tuženik dugovao tužitelju još 86.789,69 kn na ime glavnice te iznos od 69.174,86 kn na ime kamata. Tužitelj smatra da bi vještak u svom vještvu trebao navesti dospjeće pojedinog računa koji nisu plaćeni tako da tužitelj može precizirati tužbeni zahtjev na način da točno označi navedeni račun, odnosno iznos iz tog računa i dospjeće od dana kada bi tekla zakonska zatezna kamata. Pozvan je sudski vještak da odgovori na primjedbe tužitelja koji je i pristupio na ročište, međutim kako su stranke na tom ročištu tražile odgodu radi mirnog rješenja spora, to se vještak nije očitovao.

Kako nije došlo do mirnog rješenja spora, to je tužitelj u daljnjem tijeku postupka naveo da je sudski vještak u svom vještvu utvrdio da tuženik nije platio od utuženih računa iznos od 86.789,98 kn na koji bi iznos tekla zatezna kamata od 11. veljače 2013.g. do isplate. Vještak je obračunao zateznu kamatu od dana dospjeća na plaćanje do dana izrade vještva u iznosu od 69.174,86 kn. Kako glavnica nije plaćena prema ustaljenoj sudskoj praksi, ne može se vršiti uglavničenje kamata, pa tužitelj smatra da bi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika održati na snazi za iznos glavnice od 86.789,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 11. veljače 2013.g. do isplate, dok je za razliku do utuženog iznosa naveo da povlači tužbu jer je ta razlika u međuvremenu plaćena. Tuženik se i nadalje protivio navodima i ovako preciziranog tužbenog zahtjeva navodeći da po navedenim računima nije u obvezi prema tužitelju, budući da tužitelj nije u cijelosti ispunio svoju obvezu, pa je predložio saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja kao stranke, a sa strane tuženika Ivana Ćurkovića – voditelja nabave u društvu tuženika. Tužitelj se protivio izvođenju navedenog dokaza navodeći da je u ovom predmetu provedeno vještačenje, te je dugovanje tuženika utvrđeno pregledom dokumentacije, a tuženik nije stavio nikakav prigovor na vještvo sudskog vještaka Nike Krnić pa je predložio zaključenje raspravljanja.

Odbijen je prijedlog radi izvođenja daljnjih dokaza.

Pregledana je dokumentacija koja priliježe spisu i to: konto kartica za otvorene stavke za period od 01.01.2011.g. do 05.09.2012.g., dokumentacija - otpremnice i računi koji

prilježu spisu na str. 22-82 spisa, vještvo sudskog vještaka Nike Krnić od 22.07.2014.g.,
kopuna - ispravak vještva od 15.09.2014.g.

Stranke su popisale trošak.

Tužbeni zahtjev tužitelja preciziran na raspravi od 29. listopada 2014.g. je osnovan.

Nije prijeporno da su stranke bile u poslovnom odnosu a što je razvidno iz dokumentacije koja prilježe spisu, te da je tužitelj putem otpremnica i računa dostavljao robu tuženiku te istu fakturirao računima koji prilježu spisu. Nadalje, nije prijeporno među strankama a što je utvrdio i sudski vještak u svom vještvu da je tuženik tužitelju podmirio dio utužene glavnice u iznosu od 194.877,29 kn (str. 3. vještva). Vještak nadalje utvrđuje a što prihvaća i ovaj sud da je tuženik ostao dužan tužitelju platiti po utuženim računima iznos od 86.789,98 kn. Vještak također u svom vještvu zaključuje a što prihvaća i ovaj sud da dio neplaćenih utuženih računa u iznosu od 86.789,98 kn je dospio na naplatu dana 11. veljače 2013.g.


Kod ovako utvrđeno činjeničnog stanja valjalo je usvojiti precizirani tužbeni zahtjev tužitelja i odlučiti kao u toč. I izreke, a temeljem čl. 376. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 53/91., 73/91., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99., 88/01, 35/05.).

Odluka o trošku temelji se na čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br.53/91. i 91/92., 112/99., 88/01., 117/03. i 88/05. 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 dalje ZPP), i sukladno Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (NN 69/93, 87/93, 16/94, 11/96 i 91/04), a kao trošak tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 07. ožujka 2014.g., zastupanje na ročištu od 24. travnja 2014.g., 29. listopada 2014.g., za svako po 5.000,00 kn, za pristup na ročište od 27. studenog 2014.g., 21. siječnja 2014.g., 04. ožujka 2015.g., 10. travnja 2015.g., 12. svibnja 2015.g., 18. lipnja 2015.g., za svako po 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 11. rujna 2015.g. iznos od 1.000,00 kn, zastupanje na ročištu za objavu odluke iznos od 500,00 kn, 25 % PDV iznos od 4.875,00 kn, te pristojba odluke iznos od 1.250,00 kn i trošak vještačenja iznos od 3.500,00 kn.

U Splitu, 26. listopada 2015. godine

S U D A C

DEA MEŠTROVIĆ KOCEIĆ
Za toč. 6 str.-ovl. službenik:
Manja Mišković



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Zagreb, u pisanom obliku u 3 primjerka.

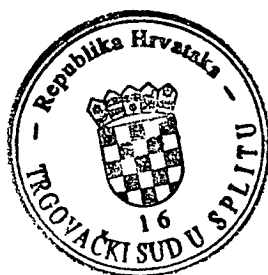


REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-232/2013-24
Vrsta odluke: Presuda
Donositelj: Dea Meštrović Koceić
Datum pravomoćnosti: 03.11.2015.
Datum ovršnosti: 11.11.2015.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



M. Split, 10. prosinca 2015. g.
Vesna Kocić

TEHNOMATERIJAL d.o.o.
Tripalov voćnjak 3
21230 SINJ
OIB: 00186927774

IBAN : HR76 2390 0011 1004 5244 5
IBAN : HR64 2330 0031 1000 2385 0
Telefon : +38521825751, 410786
Telefax : +38521825751
E-mail : tehnomaterijal@st.t-com.hr

CETINA D.D.
M.BULJANA BB
SINJ
Tel. 821-528
OIB: /98900394029

Račun (R-1) br.3

Datum obračuna kamata: 2.12.2015.

Od	Do	Br. dana	Dokument	Iznos	Dugovanje	Stopa	Kamata	Porez
11.2.2013	31.12.2013	323	Sudska presuda Povrv-232/13	86.789,98	86.789,98	15,00	11.520,48	0,00
1.1.2014	30.6.2014	180		0,00	86.789,98	12,35	5.285,87	0,00
1.7.2014	31.7.2015	395		0,00	86.789,98	12,29	11.543,19	0,00
1.8.2015	2.12.2015	123		0,00	86.789,98	10,14	2.965,65	0,00
7.9.2012	31.12.2013	480	Sudska presuda Povrv-232/13	1.098,75	1.098,75	15,00	216,15	0,00
1.1.2014	30.6.2014	180		0,00	1.098,75	12,35	66,92	0,00
1.7.2014	31.7.2015	395		0,00	1.098,75	12,29	146,14	0,00
1.8.2015	2.12.2015	123		0,00	1.098,75	10,14	37,54	0,00
26.10.2015	2.12.2015	37	Sudska presuda Povrv-232/13	29.125,00	29.125,00	10,14	299,37	0,00

UKUPNO : **117.013,73** **32.081,31**

UKUPNO DUGOVANJE: **149.095,04**

stočetrdesetdevettisućadevedesetpetkuna i četirilipe

Obračun kamata izvršen je propisanom metodom i zakonskom zateznom stopom. Kamate ne podliježu oporezivanju po čl.21., st.5. Pravilnika o PDV-u. Račun kamata dospijeva odmah po primitku istog.

TEHNOMATERIJAL
d.o.o.
SINJ, Tripalov voćnjak 3

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA SUKLADNO ODREDBAMA ZAKONA O FINANCIJSKOM POSLOVANJU I PREDSTEČAJNOJ NAGODBI (NN 108/12, 81/13, 112/13)

Po rješenju o otvaranju postupka

FINANCIJSKA AGENCIJA
Nagodbeno vijeće

Klasa: _____

Ur. br.: _____

Splith Ugovorničko št. 245
(adresa)

PODACI O VJEROVNIKU

Naziv / ime i prezime TEHNOmaterijal d.o.o.

Adresa 21230 Duj, Ingalov voćnjak 3

OIB
vjerovnika 001812927774

Adresa e-pošte _____ Tel./mob. kontakt osobe 021 480-769

Temeljem čl. 54. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 81/13, 112/13) prijavljujem tražbinu prema dužniku:

PODACI O DUŽNIKU

Naziv / ime i prezime CETINA d.d.

Adresa 21230 Duj, ul. Miljenka Prizmića 35

OIB
dužnika 999100394029

u iznosu: 149.095,04 kn
(ukupni iznos)

od toga:

- glavnica 117.013,73 kn

- kamata 32.081,31 kn*

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela):

Presuda trgovačkog suda Split broj 13. Povr-232/13 od 26.10.2015.

Kao dokaz prilažem (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

1. Presuda trgovačkog suda Split broj 13. Povr-232/13 od 26.10.2015.
2. Račun (21) br. 3 od 02.12.2015.

*obračunata do dana otvaranja postupka



Za navedenu tražbinu raspoložem ovršnom ispravom (npr. ovršna sudska odluka, ovršna sudska nagodba, ovršna javnobilježnička isprava) te istu kao dokaz prilažem uz prijavu:

DA / NE

Naziv ovršne isprave: _____

Split, 08. 01. 2016.

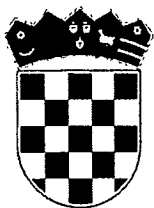
Mjesto i datum

DOMINIK KRKA, odjetnik, SPIT, Hercegovina B kao posrednik
Ime i prezime, svojstvo potpisnika prijave (čitko popuniti štampanim slovima) vjerovnik, prava
protiv 'posrednik'

[Signature]

Potpis i pečat vjerovnika

ODVJETNIK
TOMISLAV KRKA
SPLIT, Brijunićeva 13/1
Tel./fax 021 480-749



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6, Split,

13. Povrv-232/13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

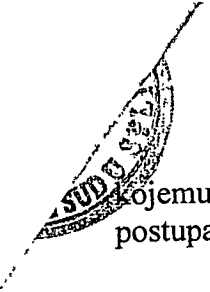
TRGOVAČKI SUD U SPLITU po sucu ovog suda Dei Meštrović Koceić, u pravnoj stvari tužitelja TEHNOMATERIJAL d.o.o. Sinj, Tripalov voćnjak 3, OIB: 00186927774, zastupan po Tomislavu Krka, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika CETINA d.d. Sinj, Ulica Miljenka Buljana 35, OIB: 98900394029, radi isplate, dana 26. listopada 2015. godine,

presudio je

- I. Platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ante Zlokić iz Splita pod posl. br. Ovr-3321/12 od 07. rujna 2012.g. kojim je naloženo tuženiku da isplati tužitelju iznos od 86.789,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 11. veljače 2013.g. do isplate, po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, kao i u odnosu na srazmjerni dio troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.098,75 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 07. rujna 2012.g. do isplate, po eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za pet postotnih poena, – održava se na snazi.
- II. Ustanovljuje se da je tužitelj povukao tužbu na preostali dio utužene glavnice u iznosu od 200.079,87 kn sa zakonskom zateznom kamatom, pa se platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ante Zlokić iz Splita pod posl. br. Ovr-3321/12 od 07. rujna 2012.g., u tom dijelu kao i u odnosu na srazmjerni dio troškova platnog naloga u iznosu od 3.000,00 kn sa zateznom kamatom – ukida.
- III. Dužan je tuženik naknaditi tužitelju iznos od 29.125,00 kn po osnovu troškova postupka u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv ovršenika radi isplate iznosa 286.869,85 kuna.



Javni bilježnik je donio rješenje o ovrsi pod brojem Ovr-3321/12 od 07. rujna 2012.g. kojemu je pravovremeno prigovorio ovršenik, pa je rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik osporava potraživanje tužitelja navodeći da je točno da je tuženik tužitelju dužan po navedenim računima navedene iznose, međutim navedeni računi nisu dospjeli za plaćanje. Tuženik navodi da bi račun dospio na naplatu, roba mora biti pravodobno isporučena i popraćena atestnom dokumentacijom. Kako nije bilo atestne dokumentacije koja je sastavni dio isporučenog proizvoda, tuženik se obraćao tužitelju a na što se isti oglašio. Radi navedenog, tuženik smatra da navedeni računi nisu dospjeli na plaćanje.

Tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva te istakao da je prigovor tuženika u cijelosti neosnovan, te je predložio izvesti dokaz po vještaku knjigovodstveno financijske struke.

Odlučeno je izvesti dokaz vještačenjem po vještaku knjigovodstveno financijske struke, pa je sudski vještak Niko Krnić izradio vještvo i dostavio isto ovom sudu dana 22. srpnja 2014.g., te ispravak navedenog vještva od 15. rujna 2014.g. Na raspravi od 29. listopada 2014.g. tužitelj je naveo da je tuženik u međuvremenu platio iznos od 194.877,29 kn kako je to vještak i naveo u svom vještvu. Vještak je isto tako naveo da bi tuženik dugovao tužitelju još 86.789,69 kn na ime glavnice te iznos od 69.174,86 kn na ime kamata. Tužitelj smatra da bi vještak u svom vještvu trebao navesti dospijeće pojedinog računa koji nisu plaćeni tako da tužitelj može precizirati tužbeni zahtjev na način da točno označi navedeni račun, odnosno iznos iz tog računa i dospijeće od dana kada bi tekla zakonska zatezna kamata. Pozvan je sudski vještak da odgovori na primjedbe tužitelja koji je i pristupio na ročište, međutim kako su stranke na tom ročištu tražile odgodu radi mirnog rješenja spora, to se vještak nije očitovao.

Kako nije došlo do mirnog rješenja spora, to je tužitelj u daljnjem tijeku postupka naveo da je sudski vještak u svom vještvu utvrdio da tuženik nije platio od utuženih računa iznos od 86.789,98 kn na koji bi iznos tekla zatezna kamata od 11. veljače 2013.g. do isplate. Vještak je obračunao zateznu kamatu od dana dospijeća na plaćanje do dana izrade vještva u iznosu od 69.174,86 kn. Kako glavnica nije plaćena prema ustaljenoj sudskoj praksi, ne može se vršiti uglavničenje kamata, pa tužitelj smatra da bi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika održati na snazi za iznos glavnice od 86.789,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 11. veljače 2013.g. do isplate, dok je za razliku do utuženog iznosa naveo da povlači tužbu jer je ta razlika u međuvremenu plaćena. Tuženik se i nadalje protivio navodima i ovako preciziranog tužbenog zahtjeva navodeći da po navedenim računima nije u obvezi prema tužitelju, budući da tužitelj nije u cijelosti ispunio svoju obvezu, pa je predložio saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja kao stranke, a sa strane tuženika Ivana Čurkovića – voditelja nabave u društvu tuženika. Tužitelj se protivio izvođenju navedenog dokaza navodeći da je u ovom predmetu provedeno vještačenje, te je dugovanje tuženika utvrđeno pregledom dokumentacije, a tuženik nije stavio nikakav prigovor na vještvo sudskog vještaka Nike Krnić pa je predložio zaključenje raspravljanja.

Odbijen je prijedlog radi izvođenja daljnjih dokaza.

Pregledana je dokumentacija koja priliježe spisu i to: konto kartica za otvorene stavke za period od 01.01.2011.g. do 05.09.2012.g., dokumentacija - otpremnice i računi koji

13. listopada 2014. godine
Prilježu spisu na str. 22-82 spisa, vještvo sudskog vještaka Nike Krnić od 22.07.2014.g.,
dopuna - ispravak vještva od 15.09.2014.g.

Stranke su popisale trošak.

Tužbeni zahtjev tužitelja preciziran na raspravi od 29. listopada 2014.g. je osnovan.

Nije prijeporno da su stranke bile u poslovnom odnosu a što je razvidno iz dokumentacije koja prilježe spisu, te da je tužitelj putem otpremnica i računa dostavljao robu tuženiku te istu fakturirao računima koji prilježu spisu. Nadalje, nije prijeporno među strankama a što je utvrdio i sudski vještak u svom vještvu da je tuženik tužitelju podmirio dio utužene glavnice u iznosu od 194.877,29 kn (str. 3. vještva). Vještak nadalje utvrđuje a što prihvaća i ovaj sud da je tuženik ostao dužan tužitelju platiti po utuženim računima iznos od 86.789,98 kn. Vještak također u svom vještvu zaključuje a što prihvaća i ovaj sud da dio neplaćenih utuženih računa u iznosu od 86.789,98 kn je dospio na naplatu dana 11. veljače 2013.g.

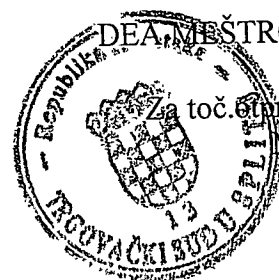
Kod ovako utvrđeno činjeničnog stanja valjalo je usvojiti precizirani tužbeni zahtjev tužitelja i odlučiti kao u toč. I izreke, a temeljem čl. 376. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 53/91., 73/91., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99., 88/01, 35/05.).

Odluka o trošku temelji se na čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91. i 91/92., 112/99., 88/01., 117/03. i 88/05. 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 dalje ZPP), i sukladno Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (NN 69/93, 87/93, 16/94, 11/96 i 91/04), a kao trošak tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 07. ožujka 2014.g., zastupanje na ročištu od 24. travnja 2014.g., 29. listopada 2014.g., za svako po 5.000,00 kn, za pristup na ročište od 27. studenog 2014.g., 21. siječnja 2014.g., 04. ožujka 2015.g., 10. travnja 2015.g., 12. svibnja 2015.g., 18. lipnja 2015.g., za svako po 500,00 kn, zastupanje na ročištu od 11. rujna 2015.g. iznos od 1.000,00 kn, zastupanje na ročištu za objavu odluke iznos od 500,00 kn, 25 % PDV iznos od 4.875,00 kn, te pristojba odluke iznos od 1.250,00 kn i trošak vještačenja iznos od 3.500,00 kn.

U Splitu, 26. listopada 2015. godine

S U D A C

DEA MEŠTROVIĆ KOCEIĆ
Za toč. 6. str. -ovl. službenik:
Marija Mišković



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

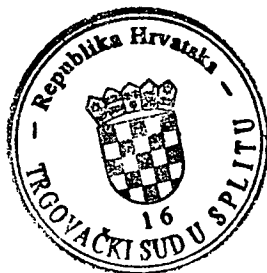
Protiv ove presude (rješenja) nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave presude (rješenja). Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Zagreb, u pisanom obliku u 3 primjerka.



Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-232/2013-24
Vrsta odluke: Presuda
Donositelj: Dea Meštrović Koceić
Datum pravomoćnosti: 03.11.2015.
Datum ovršnosti: 11.11.2015.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



M. Split, 10. prosinca 2015. g.
Druže Radni

TEHNOMATERIJAL d.o.o.
Tripalov voćnjak 3
21230 SINJ
OIB: 00186927774

IBAN : HR76 2390 0011 1004 5244 5
IBAN : HR64 2330 0031 1000 2385 0
Telefon : +38521825751, 410786
Telefax : +38521825751
E-mail : tehnomaterijal@st.t-com.hr

CETINA D.D.
M.BULJANA BB
SINJ
Tel. 821-528
OIB: /98900394029

Račun (R-1) br.3

Datum obračuna kamata: 2.12.2015.

Od	Do	Br. dana	Dokument	Iznos	Dugovanje	Stopa	Kamata	Porez
11.2.2013	31.12.2013	323	Sudska presuda Povrv-232/13	86.789,98	86.789,98	15,00	11.520,48	0,00
1.1.2014	30.6.2014	180		0,00	86.789,98	12,35	5.285,87	0,00
1.7.2014	31.7.2015	395		0,00	86.789,98	12,29	11.543,19	0,00
1.8.2015	2.12.2015	123		0,00	86.789,98	10,14	2.965,65	0,00
7.9.2012	31.12.2013	480	Sudska presuda Povrv-232/13	1.098,75	1.098,75	15,00	216,15	0,00
1.1.2014	30.6.2014	180		0,00	1.098,75	12,35	66,92	0,00
1.7.2014	31.7.2015	395		0,00	1.098,75	12,29	146,14	0,00
1.8.2015	2.12.2015	123		0,00	1.098,75	10,14	37,54	0,00
26.10.2015	2.12.2015	37	Sudska presuda Povrv-232/13	29.125,00	29.125,00	10,14	299,37	0,00
UKUPNO :				117.013,73			32.081,31	

UKUPNO DUGOVANJE:

149.095,04

stočetrdesetdevettisućadevedesetpetkuna i četirilipe

Obračun kamata izvršen je propisanom metodom i zakonskom zateznom stopom. Kamate ne podliježu oporezivanju po čl.21., st.5. Pravilnika o PDV-u. Račun kamata dopijeva odmah po primitku istog.

TEHNOMATERIJAL
SINJ, Tripalov voćnjak 3

ODVJETNIK
TOMISLAV KRKA
SPLIT Starčevićeva 13/1
Tel./fax 021 480-749

Masa: 55g
05 1967 6

SPLIT
08.01.16
15:13:32
21106

10.80
Hrvatska pošta

R
21106 SPLIT
RC 03 457 759 - 1 HR

Financijska Agencija
FIVA
21000 SPRT
Udaljenost od 24.6